

. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO :

KARAR NO :

DAVACI :

VEKİLİ : AV. YALÇIN TORUN

Cevizlidere Mahallesi 1222.Cadde 1219.Sokak Latif Apartmanı 2/3
Çankaya /ANKARA

DAVALI : JANDARMA GENEL KOMUTANLIĞI /ANKARA

VEKİLLERİ :

DAVANIN ÖZETİ : Jandarma Komutanlığı emrinde görev yapmakta olan davacının, Jandarma Komutanlığı emrinde görev yapmakta iken işlediği belirtilen bir fiil dolayısıyla 682 sayılı KHK'nin 8/6-d maddesinde yer alan "Hizmetle ilgili her türlü dosya, kayıt, evrak ve belgeyi yetkisiz kişilere vermek" suçunu işlediğinden bahisle "16 ay süre ile durdurma" cezası ile tecziyesine ilişkin tarih ve sayılı işlemin; hakkında yürütülen soruşturma ile ilgili belgeleri askerî savcılığa suç duyurusunda bulunmak ve Askerî Yüksek İdare Mahkemesi nezdinde dava açmak amacıyla noter tasdikli vekâletnâme ile avukatlığını yapan kişiye verdiği, savunma hakkının kısıtlandığı, soruşturma ile ilgili gizliliğin ihlal edilmediği, işlemin hukuka aykırı olduğu iddia edilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının görev yaptığı Jandarma Komutanlığı'nda Karargâh Hizmetleri Yönergesi'nde emredilen kurallara uymak zorunda olduğu; anılan Yönerge'nin 7 nci bölüm 1 inci kısmında "*Karargâh, birlik ve kurumlar tarafından usulüne uygun olarak hazırlanan ve imzalanan her türlü evrak TSK'ya aittir ve resmî evrak niteliğindedir. Bu evrak izinsiz olarak alınmaz, aktarılamaz, çoğaltılamaz, iletişim araçlarıyla kamuoyuna açıklanamaz, kişisel amaçlarla kullanılamaz, karargâh, birlik ve kurum dışına çıkarılamaz. Bu kapsamda; evrak güvenliğiyle ilgili alınacak tedbirler, karargâh birlik ve kurum amirleri ilgili yönergelere göre almaktan ve yürütmekten sorumludur.*" hükmü bulunduğu; Jandarma Komutanlığı'nın tarih ve sayılı ve "İKK ve Güvenlik Tedbirleri" konulu yazısının 3-S maddesinde "*Gizlilik derecesi, verilmiş her türlü evrak, döküman, taşınabilir veri depolama ortamları(CD, Disket, USB vb.) malzemeler kontrolsüz/izinsiz olarak birlik, karargâh ve kurum dışına çıkartılmayacak.*" emrinin bulunduğu, buna mukabil davacının "Hizmete Özel" ibareli resmî yazışma evrakını hiçbir makamdan izin almadan birlik dışına çıkartarak kişisel amaçlarla kullandığı ve avukatına verdiği, dava konusu disiplin cezasına esas teşkil eden fiilin davacının savunma hakkını kullanması değil, bu hakkını meşru vasıta kullanılmaksızın (resmî makamlardan izin almaksızın) kullanmış olması olduğu, işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İdare Mahkemesi'nce; dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava, emrinde rütbesinde görev yapmakta olan davacının, Jandarma Komutanlığı emrinde görev yapmakta iken işlediği belirtilen bir fiil dolayısıyla 682 sayılı KHK'nin 8/6-d maddesinde yer alan "Hizmetle ilgili her türlü dosya, kayıt, evrak ve belgeyi yetkisiz kişilere vermek" suçunu işlediğinden bahisle "16 ay süre ile durdurma" cezası ile tecziyesine ilişkin 22.06.2017 tarih ve 2017/16 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

İşlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan 23.01.2017 tarih ve 29957 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 682 sayılı Genel Kolluk Disiplin Hükümleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin "Disiplin cezası verilecek fiiller" başlıklı **8 inci maddesinin 6 ncı fıkrasında;**

"Meslekten çıkarma cezasını gerektiren fiiller şunlardır:

(...)

. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO :

KARAR NO :

d) Hizmetle ilgili her türlü dosya, kayıt, resmi evrak veya belgeyi ya da örneklerini yetkisiz kişilere vermek, verilmesini emretmek, verilmesine göz yummak.

(...)” hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden;

1) Davacının Jandarma Komutanlığı emrinde rütbesinde görev yapmakta iken Jandarma Komutanlığı'ndan gelen bir mesaj emrinin süresinde cevap verilmemesi sebebiyle, cevabı göndermekle sorumlu olan davacı hakkında yapılan soruşturma kapsamında, o dönemde yürürlükte bulunan 6413 sayılı TSK Disiplin Kanunu'nun 15/1-n maddesi gereği "kendini geliştirmede yetersiz kalmak" suçunu işlediğinden bahisle "Uyarma" cezası ile tecziye edildiği;

2) Söz konusu disiplin cezasına itiraz eden ve itirazı reddedilen davacı tarafından avukat aracılığı ile yılında cezanın iptali istemiyle Askerî Yüksek İdare Mahkemesi nezdinde dava ikâme edildiği;

3) Aynı dönem içerisinde avukat aracılığı ile Askerî Savcılığı'na şikayet dilekçesi verildiği;

4) Gerek Askerî Yüksek İdare Mahkemesi nezdinde dava açarken gerekse askerî savcılığa suç duyurusunda bulunurken "hizmete özel" belgeleri yasal temsilci(avukat) de olsa sivil bir şahsa verdiğinden bahisle, Jandarma Komutanlığı'nın tarihli cevabî yazısı ile "gizlilik dereceli evrakların sivil bir şahsa verilmesi" suçunun işlendiği iddia edilerek suç dosyasının tanzim edilerek Komutanlığı Adli Müşavirliği'ne gönderileceğinin bildirildiği;

5) Davacının..... tarihinde yürürlüğe giren 682 sayılı Genel Kolluk Disiplin Hükümleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 8/6-d maddesi gereği "Hizmet ile ilgili her türlü dosya, kayıt, resmi evrak ve belgeyi yada örneklerini yetkisiz kişiye vermek" suçunu işlediğinden bahisle Disiplin Kurulu'na sevk edildiği;

6) Jandarma Disiplin Kurulu tarafından yapılan inceleme ve değerlendirme neticesinde isnad edilen suçun sübuta erdiğinden bahisle 682 sayılı 8/6-d maddesi gereğince "meslekten çıkarma cezası" ile tecziye edilmesi yönünde teklif getirildiği;

7) Davacının fiilinin ağırlığı ve daha önce disiplin cezası almamış olması nedeniyle bir alt ceza olan "16 ay süreli durdurma cezası" ile tecziye edildiği;

8) İşbu disiplin cezasının iptali istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

i) Hukukî sorun;

Uyuşmazlık, davacının 682 sayılı KHK'nin 8/6-d maddesinde yer alan "Hizmetle ilgili her türlü dosya, kayıt, evrak ve belgeyi yetkisiz kişilere vermek" fiilini işlediğinden bahisle, bu fiile karşılık gelen cezanın (meslekten çıkarma) bir altı olan "16 ay süreli durdurma" ceza ile tecziyesine ilişkin işlemde kaynaklanmaktadır.

Dava konusu işlemin hukuka uygun olup olmadığının açıklığa kavuşturulması için; cezaya karşılık olan hareketin sübuta erip ermediğinin açıklığa kavuşturulması gerekmektedir.

ii) Maddî olaya esas davacının hareketinin, isnad edilen fiil kapsamında kalıp kalmadığının incelenmesi;

Davalı idare tarafından isnad edilen suç ise; "Hizmetle ilgili her türlü dosya, kayıt, evrak ve belgeyi yetkisiz kişilere vermek" fiilidir.

Olayda; davacı tarafından kendisine verilen "uyarma" disiplin cezasına karşı Askerî Yüksek İdare Mahkemesi nezdinde dava açmak amacıyla tarih ve yevmiye numaralı vekaletnâme ile avukatına vekaletnâme verdiği, vekil sıfatıyla avukatın Askerî Yüksek İdare Mahkemesi nezdinde dava ikame ettiği, ve disiplin soruşturmasına konu olay ile ilgili "görevi kötüye kullanmak" suçunun işlendiğinden bahisle Askerî Savcılığa suç duyurusunda bulunduğu görülmektedir.

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Hak arama hürriyeti" başlıklı 36 ncı maddesinde, herkesin, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahip olduğu hükme bağlanmıştır. Sav ve savunma hakkı birbirini tamamlayan ve birbirinden ayrılması olanaksız niteliğiyle hak arama özgürlüğünün temelini

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO :

KARAR NO :

oluşturur. Önemi nedeniyle hak arama özgürlüğü yalnız toplumsal barışı güçlendiren dayanaklardan biri değil aynı zamanda bireyin adaleti bulma, hakkı olanı elde etme, haksızlığı önleme uğraşının da aracıdır. Bu hakkın kullanılması, yerine getirilmesi olabildiğince kolaylaştırılmalı, olumlu ya da olumsuz sonuç almayı geciktiren, güçleştiren engeller kaldırılmalıdır.

Kişinin karşılaştığı bir suçlamaya karşı kendisini savunabilmesinin ya da maruz kaldığı haksız bir eylem veya işleme karşı haklılığını ileri sürüp kanıtlayabilmesinin en etkili ve güvenceli yolu, yargı mercileri önünde dava hakkını kullanabilmesi ve bu davada kullanılacak kanıtları mahkeme önüne getirebilme olanağına sahip olması gerekmektedir.

Disiplin cezası ile cezalandırılan kamu görevlisinin disiplin suçu oluşturan eylemi ile ilgili yargılanma hakkını kullanması, bu kapsamda yasal temsilci vasıtasıyla yargı yoluna başvurması, 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ve usulüne uygun şekilde onaylanarak kabul edilen Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ile güvence altına alınan "Hak arama hürriyeti" nin en doğal sonucudur. Dolayısıyla, davacı hizmet ile ilgili her türlü belgeyi yetkisiz bir kişiye değil; hak arama hürriyeti kapsamında disiplin cezasına karşı yargı yoluna başvurmak maksadıyla yasal temsilcisine vermiştir.

Bu durumda; davacının eyleminin hak arama hürriyeti kapsamında kaldığı, isnad edilen suçun sübuta ermediği sonucuna varıldığından, tesis edilen dava konusu işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Hüküm;

Açıklanan nedenlerle;

1) Dava konusu işlemin **İPTALİNE**;

2) Aşağıda dökümü yapılan 242,25 TL tutarındaki yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine;

3) Kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Askerî Ücret Tarifesi'ne göre belirlenen 1.362,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine;

4) Artan posta avansının talep edilmemesi halinde, kararın kesinleşmesini müteakiben re'sen davacıya iadesine;

5) Kararın tebliğini izleyen günden itibaren **(30) gün** içerisinde Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere;

..... tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

.....

.....

Üye

.....

.....

Üye

.....

.....

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı	:	31,40 TL
Karar Harcı	:	31,40 TL
Y.D. Harcı	:	51,70 TL
Vekalet Harcı	:	4,60 TL
Posta Gideri	:	123,15 TL

TOPLAM : 242,25 TL